

УДК 343.125

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО О ЯВКЕ. А ЕСТЬ ЛИ ПРИНУЖДЕНИЕ?**М. А. Буренков***курсант 3 курса факультета милиции
Могилевского института МВД (Беларусь),
32 взвод**Научный руководитель: М. Н. Манько,
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь)*

Меры процессуального принуждения всегда вызывали интерес ученых-процессуалистов, т. к. применение любой из мер — это нарушение конституционных прав граждан. Одной из самых спорных мер принуждения является обязательство о явке. Данная мера предусмотрена ст. 129 УПК Республики Беларусь [1] и представляет собой письменное разъяснение лицу обязанности являться по вызову и уведомлять о перемене места жительства. Данная мера, согласно ст. 128 УПК Республики Беларусь, может применяться к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и свидетелю. Однако согласно обязанностям данных участников, указанных в п. 1 ч. 4 ст. 41, п. 1 ч. 4 ст. 43, п. 1 ч. 2 ст. 50, п. 1 ч. 4 ст. 60 УПК Республики Беларусь соответственно, они и без обязательства о явке обязаны являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс. Таким образом, первая часть обязательства о явке, это не что иное, как повторное, дополнительное разъяснение данной обязанности.

Как указывает Гридюшко П.В., обязательство о явке не является мерой принуждения, так как никакого принуждения в себе не несет, а только лишь повторяет обязанности участников уголовного процесса, которые должны выполняться и без дачи каких-либо письменных согласий на это [2]. При этом у лица возникает дополнительная обязанность в случае перемены места жительства немедленно сообщать об этом. С другой стороны, в случае, если данное лицо сменит место жительства, не уведомив об этом орган, ведущий уголовный процесс, будет невозможно его вызвать при необходимости участия в уголовном процессе, что будет препятствовать расследованию по уголовному делу. Следует отметить, что данное обязательство не несет запрет на смену и самостоятельный выбор места жительства, не устанавливает какие-либо ограничения по передвижению лица. По сути, какого-либо существенного принуждения данная мера не предусматривает. Кроме того, закон не предусматривает какой-либо особой ответственности для участников за ее нарушение. Согласно анализу норм закона можно прийти к выводу, что в данном случае, как и в случае, когда

обязательство о явке у лица не отбиралось, ответственность за неявку будет идентичной: для подозреваемого или обвиняемого будет выражаться в применении привода и (или) в избрании меры пресечения, а для потерпевшего и свидетеля — в применении привода. Исходя из вышеизложенного, нам видится, что данная мера носит скорее предупреждающий характер, нежели принуждающий.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Республики 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Гридюшко П. В. Теория и практика применения иных мер уголовно-процессуального принуждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Акад. МВД Респ. Беларусь. Минск, 2004. 21 с. [Вернуться к статье](#)